



รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน  
ประจำปีการศึกษา 2561

คณะนิติศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

วันที่ 16 - 18 กันยายน พ.ศ. 2562

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2561

คณะนิติศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

วันที่ 16 - 18 กันยายน 2562

.....ประธาน .....กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จารุวรรณ สิงห์ม่วง) (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิชชุกร นาคชน)

.....กรรมการ .....กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มยุรี รัตนเสริมพงศ์) (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริวัฒน์ จิระเดชประไพ)

.....กรรมการ .....กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภัทราพร จันทะนี) (รองศาสตราจารย์อภิวรรณ ศรินันทนา)

.....กรรมการ .....กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิมเนศวร ทะกอง) (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิศิษฐ์ ชัยสุวรรณถาวร)

.....กรรมการ .....กรรมการ  
(อาจารย์วฤกุล จุลจาจันทร์) (อาจารย์เอี่ยมพร รุ่งศิริ) และเลขานุการ

# รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2561

## คณะนิติศาสตร์

### 1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

จากการตรวจประเมินการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ของคณะนิติศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2561 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง และประเมินผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และนำเสนอจุดเด่น แนวทางเสริมจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และแนวทางแก้ไข โดยคณะนิติศาสตร์ มีผลการประเมิน (สกอ.) คะแนนเฉลี่ย 4.24 คะแนน อยู่ในระดับ ดี

มาตรฐานที่ 1 ด้านผลลัพธ์ผู้เรียน ผลการประเมินเฉลี่ย 4.55 อยู่ในระดับ ดีมาก

มาตรฐานที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม ผลการประเมินเฉลี่ย 3.49 อยู่ในระดับ พอใช้

มาตรฐานที่ 3 ด้านการบริการวิชาการ ผลการประเมินเฉลี่ย 5.00 อยู่ในระดับ ดีมาก

มาตรฐานที่ 4 ด้านศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ผลการประเมินเฉลี่ย 5.00 อยู่ในระดับ ดีมาก

มาตรฐานที่ 5 ด้านการบริหารจัดการ ผลการประเมินตนเอง เฉลี่ย 3.81 อยู่ในระดับ ดี

มาตรฐานที่ 6 ด้านอัตลักษณ์ของบัณฑิต ผลการประเมินตนเอง เฉลี่ย 5.00 อยู่ในระดับ ดีมาก

### 2. รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

2.1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จรรุวรรณ สิงห์ม่วง	ประธานกรรมการ
2.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิษุกร นาคธน	กรรมการ
2.3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มยุรี รัตนเสริมพงศ์	กรรมการ
2.4 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริวัฒน์ จิระเดชประไพ	กรรมการ
2.5 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภัทราพร จันทะนี	กรรมการ
2.6 รองศาสตราจารย์อภิวรรณ ศิรินนันทนา	กรรมการ
2.7 ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิมเนศวร ทะกอง	กรรมการ
2.8 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิศิษฐ์ ชัยสุวรรณถาวร	กรรมการ
2.9 อาจารย์วุกุล จุลจาจันทร์	กรรมการ
2.10 อาจารย์เอื้อมพร รุ่งศิริ	กรรมการและเลขานุการ

### 3. บทนำ

#### 3.1 สรุปข้อมูลพื้นฐานของคณะ

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี เป็นหน่วยงานระดับคณะ ได้รับการอนุมัติจัดตั้งโดยสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 5/2550 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2550 โดยมีวัตถุประสงค์ในการผลิตบัณฑิตทางด้านกฎหมายให้มีมาตรฐานในระดับสากล และนำองค์ความรู้ที่ได้นั้นมาพัฒนาท้องถิ่นและประเทศชาติตามความเหมาะสมและความต้องการของประชาชนในท้องถิ่น ดังวิสัยทัศน์ของคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ที่ว่า “ความรู้ คู่คุณธรรม นำความยุติธรรมสู่ภูมิภาคตะวันออกและสากล”

นับแต่ได้รับการจัดตั้งจากมหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี คณะนิติศาสตร์ได้จัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี 1 หลักสูตร สาขาวิชา คือ หลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์ ปัจจุบันคณะนิติศาสตร์ มีนักศึกษาทั้งสิ้น 309 คน อาจารย์ประจำ 10 คน และบุคลากรประจำคณะ 5 คน ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายได้ จำนวน 1,267,300 บาท และใช้อาคารเรียนรวม (อาคาร 10) ชั้นที่ 1-4 เป็นสถานที่ในการจัดการเรียนการสอน ห้องปฏิบัติการศาลจำลอง ห้องพักอาจารย์ ห้องสมุด และห้องสำนักงานคณะนิติศาสตร์

#### 4. วิธีประเมิน

##### 4.1 การวางแผนและการประเมิน (ก่อน ระหว่าง และหลังการตรวจเยี่ยม)

###### 4.1.1 การเตรียมการวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

มีการศึกษาคู่มือและหลักเกณฑ์การจัดทำการประเมินคุณภาพภายในและประสานงานกับคณะกรรมการตรวจประเมิน

###### 4.1.2 การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในได้ศึกษาเอกสารรายงานการประเมินตนเองและเอกสารอ้างอิงที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเองของคณะนิติศาสตร์ พร้อมทั้งตรวจสอบเอกสารฉบับจริงที่ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ได้เตรียมไว้แสดงต่อผู้ตรวจประเมิน มีการเยี่ยมชมสภาพจริงของหน่วยงานต่างๆ ตลอดจนสัมภาษณ์ ผู้บริหาร บุคลากร และศิษย์เก่าเพื่อความสมบูรณ์ ถูกต้องของข้อมูลที่ได้รับ

###### 4.1.3 การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

หลังการตรวจเยี่ยมคณะผู้ประเมินประชุมสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาและให้ผู้รับผิดชอบคณะนิติศาสตร์จัดทำสรุปเล่มรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2558 ให้ผู้บริหาร คณาจารย์ และผู้เกี่ยวข้องกับงานประกันคุณภาพของคณะทราบจุดแข็ง จุดที่ควรปรับปรุง ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินการเพื่อเสริมจุดแข็ง และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของคณะอย่างต่อเนื่อง และจัดทำรายงานผลการประเมินตนเองและแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ เพื่อรองรับการประเมินในครั้งต่อไป

##### 4.2 วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

ขณะที่ตรวจประเมินคณะกรรมการได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเองและเอกสารจริงตามที่ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้เตรียมไว้ให้ตรวจสอบ และสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้นจึงเชื่อได้ว่าข้อมูลต่างๆ ที่กรรมการตรวจประเมินได้ตรวจสอบมีความน่าเชื่อถือ สมบูรณ์ ถูกต้องตามความเป็นจริงทุกประการ

## 5. ผลการประเมิน

### 5.1 ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้

#### ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			คะแนนการประเมินตนเอง
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3.54 คะแนน	3.80	1		3.80 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	4 คะแนน	3.97	1		3.97 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	4 คะแนน			6 ข้อ	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6	4 คะแนน			6 ข้อ	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1.7	3.51 คะแนน			6 ข้อ	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	4 คะแนน			7 ข้อ	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	3.51 คะแนน	0.2 x 100	10.5	1.90 %	0.48 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	4 คะแนน	3 x 100	10.5	28.57 %	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	4 คะแนน			6 ข้อ	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5 คะแนน			7 ข้อ	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	3 คะแนน	3.36	1		3.44 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	3 คะแนน				1.89 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.1		2.5 x 100	10.5	23.81 %	2.98 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2.2		1 x 100	10.5	9.52 %	0.79 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	4 คะแนน			5 ข้อ	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	4 คะแนน			6 ข้อ	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	3 คะแนน			100 %	5 คะแนน
<b>เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ</b>					4.24 คะแนน

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
1	-	5.00	3.89	4.55	ดีมาก
2	-	5.00	2.74	3.49	พอใช้
3	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
4	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
5	1.89	5.00	3.44	3.83	ดี
6	-	-	5.00	5.00	ดีมาก
ผลการประเมิน	1.89	5.00	3.62	4.24	ดี

6. รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา

องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 – 1.4

จุดเด่น/โอกาสในการพัฒนา/การปฏิบัติที่ดี	คะแนน ประเมินตนเอง	คะแนน คณะกรรมการ
<b>แนวทางการพัฒนา</b> 1. พิจารณาการประเมินคุณภาพบัณฑิตจากผู้ใช้บัณฑิต เพื่อพัฒนาบัณฑิตให้มีทักษะที่ตรงกับความต้องการของยุคปัจจุบัน 2. เพิ่มรายวิชา หรือการจัดกิจกรรมในการเพิ่มทักษะการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และด้านภาษา		
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3.80	3.80
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	3.97	3.97

องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่ 1.5

จุดเด่น/โอกาสในการพัฒนา/การปฏิบัติที่ดี	คะแนน ประเมินตนเอง	คะแนน คณะกรรมการ
<b>ข้อ 2</b> 1. ควรเพิ่มเติมในส่วนของเอกสารหลักฐานในการส่งนักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันฯ เช่น หนังสือเชิญ หนังสือไปราชการ คำสั่งต่าง ๆ 2. ควรนำวันที่ เดือน ปี ที่กำหนดไว้แน่นอนมากล่าวอ้างไว้ใน SAR	6 ข้อ 5 คะแนน	6 ข้อ 5 คะแนน
<b>ข้อ 3</b> 1. การจัดกิจกรรมพัฒนา ควรมีการอ้างถึงตัวผู้พัฒนาให้ชัดเจน <b>ข้อเสนอแนะ</b> หลักฐานสามารถใส่ มคอ.3 ได้ 1. ตารางฝึกซ้อม 2. รายชื่อนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขัน ชั้นปี		
<b>ข้อ 4</b> ควรอธิบายรายละเอียดในการแข่งขันให้ชัดเจน 1. งานอะไร จัดที่ไหน เนื่องในวันอะไร ใครเข้าร่วมการแข่งขัน 2. แนวการแข่งขัน ได้รางวัลอะไร		

องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่ 1.6

จุดเด่น/โอกาสในการพัฒนา/การปฏิบัติที่ดี	คะแนน ประเมินตนเอง	คะแนน คณะกรรมการ
ข้อ 1 การบรรยายใน SAR ดี และรายละเอียดของหลักฐานมีความละเอียด	6 ข้อ	6 ข้อ
ข้อ 2 ควรมีการกล่าวอ้างของหน่วยงานต่าง ๆ และเมื่อถึง ได้แก่ โครงการฯ ควรมีการใส่วันที่ + สถานที่ ด้วย <b>ข้อเสนอแนะ</b> ควรเขียน SAR ด้านการ MOU	5 คะแนน	5 คะแนน
ข้อ 3 ควรอธิบายถึง “หัวข้อ” ในการบรรยายหรือจัดกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อ ตอบโจทย์ความเป็นเนติบัณฑิตสภา		
ข้อ 4 ควรมีข้อเปรียบเทียบของปีที่แล้ว		
ข้อ 5 ดึงผลคะแนนจากการประเมินข้อ 4 มาบรรยาย อาจเป็นข้อหรือ หัวข้อที่ได้ผลการประเมินน้อยที่สุด		
ข้อ 6 ระบุรุ่นและคุณสมบัติของศิษย์เก่า		

องค์ประกอบที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่ 1.7

จุดเด่น/โอกาสในการพัฒนา/การปฏิบัติที่ดี	คะแนน ประเมินตนเอง	คะแนน คณะกรรมการ
ข้อ 1 บอกจำนวนโครงการ และโครงการสั้น ๆ มีวัตถุประสงค์และตัวชี้วัด อะไรบ้าง	6 ข้อ	6 ข้อ
ข้อ 2 อธิบายกระบวนการโครงการที่กล่าวอ้างในด้านทักษะวิเคราะห์เชิง ตัวเลข	5 คะแนน	5 คะแนน
ข้อ 3 - กลุ่มเป้าหมายควรเป็นนักศึกษาทั้งหมดของคณะ - ใช้ที่ปรึกษาให้เป็นประโยชน์ - สอดแทรกการประกันคุณภาพ		
ข้อ 4 - ทุกโครงการควรอยู่ภายใต้วัตถุประสงค์ใหญ่ เดียวกันทั้งหมด - ใส่ผลการประเมินทั้งความรู้ ความเข้าใจ และความพึงพอใจ		
ข้อ 5 นำเสนอเพียงโครงการที่มีการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของแผน บรรยายให้สอดคล้อง		
ข้อ 6 บอกรายละเอียดให้ชัดในการปรับปรุงแผนอย่างไร และทำไมถึงปรับ		
<b>ข้อเสนอแนะ</b> บอกจำนวนโครงการให้ชัดเจน		



องค์ประกอบที่ 2 ตัวบ่งชี้ที่ 2.1-2.3

จุดเด่น/โอกาสในการพัฒนา/การปฏิบัติที่ดี	คะแนน ประเมินตนเอง	คะแนน คณะกรรมการ
<b>ตัวบ่งชี้ที่ 2.1</b> 1. ระบบสารสนเทศควรเพิ่มเติมข้อมูลด้านสถิติ - ด้านงบประมาณ - ด้านการเผยแพร่ - จำนวนงานวิจัย และเพิ่ม Func. การนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ 2. ควรมีการสำรวจความต้องการได้สารสนเทศ/ห้องสมุดวิจัยของคณะ 3. กิจกรรมงานวันรพี ควรมีกิจกรรมส่งเสริมทางวิชาการ เช่น นำ งานวิจัยของอาจารย์มานำเสนอ 4. เพิ่มเติมเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงาน + องค์กร + ชุมชน	7 ข้อ 5 คะแนน	7 ข้อ 5 คะแนน
<b>ตัวบ่งชี้ที่ 2.2</b>	0.47 คะแนน	0.48 คะแนน
<b>ตัวบ่งชี้ที่ 2.3</b>	5 คะแนน	5 คะแนน

องค์ประกอบที่ 3, 4, 6 ตัวบ่งชี้ที่ 3.1, 4.1, 6.1

จุดเด่น/โอกาสในการพัฒนา/การปฏิบัติที่ดี	คะแนน ประเมินตนเอง	คะแนน คณะกรรมการ
1. ควรมีการจัดทำแผนเฉพาะแต่ละองค์ประกอบให้ชัดเจน 2. ควรมีกระบวนการกำหนดตัวบ่งชี้ความสำเร็จของโครงการทั้งด้าน บริการวิชาการ และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 3. ควรมีกำหนดต้นแบบ หรือกลุ่มเป้าหมาย ที่เป็นต้นแบบที่ชัดเจน และสามารถขยายผลในการให้บริการวิชาการและทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมได้ 4. ควรกำหนดกิจกรรมในกลุ่มเป้าหมายให้บูรณาการในหลาย องค์ประกอบ เช่น การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การเรียนการสอน และการวิจัยในพื้นที่เป้าหมายเดียวกัน 5. ให้คำนึงถึงกรณีการจดสิทธิบัตร ที่เกี่ยวข้องกับภูมิปัญญาท้องถิ่น 6. โครงการที่ดำเนินการควรคำนึงถึงโครงการร่วมกับชุมชน 7. องค์ประกอบที่ 6 ควรเสนอแนะให้นักศึกษาได้ออกดำเนินการร่วมกับ สังคมหรือชุมชน ในลักษณะอัตลักษณ์หรือการให้บริการแก่สังคม อย่างน้อยร้อยละ 30 ของโครงการที่ดำเนินการในแต่ละปี		
<b>ตัวบ่งชี้ที่ 3.1</b>	6 ข้อ 5 คะแนน	6 ข้อ 5 คะแนน
<b>ตัวบ่งชี้ที่ 4.1</b>	7 ข้อ 5 คะแนน	7 ข้อ 5 คะแนน
<b>ตัวบ่งชี้ที่ 6.1</b>	5 คะแนน	5 คะแนน

องค์ประกอบที่ 5 ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 – 5.4

จุดเด่น/โอกาสในการพัฒนา/การปฏิบัติที่ดี	คะแนน ประเมินตนเอง	คะแนน คณะกรรมการ
<p><b>ข้อเสนอแนะ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ควรมีการวางแผนระบบการกำกับติดตามแผนบริหารความเสี่ยงให้มีความชัดเจนเป็นรูปธรรม</li> <li>2. KM ควรมีการสังเคราะห์แนวปฏิบัติที่ดีที่สามารถนำไปใช้ได้จริง และเห็นเป็นรูปธรรม ทั้งในด้านการผลิตบัณฑิตและการวิจัย</li> <li>3. คณะฯ ควรมีการส่งเสริม/กระตุ้น ให้อาจารย์มีคุณวุฒิการศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น โดยอาจวางระบบพี่เลี้ยงที่คอยให้คำแนะนำช่วยเหลือ</li> </ol> <p><b>จุดเด่น</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. คณะฯ มีเครือข่ายความร่วมมือภายนอก MOU ที่มีอยู่มานำเสนอ ได้แก่ ศาลปกครอง ศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งส่งผลให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้</li> </ol>		
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	3.44 คะแนน	3.44 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	1.89 คะแนน	1.89 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	5 ข้อ 5 คะแนน	5 ข้อ 5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	6 ข้อ 5 คะแนน	6 ข้อ 5 คะแนน