



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
ประจำปีการศึกษา 2566

หลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2563

คณะนิติศาสตร์

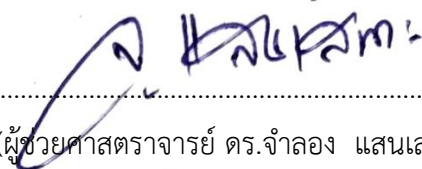
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

วันที่ 19 มิถุนายน พ.ศ. 2567

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566

หลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต
หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2563
คณะนิติศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

วันที่ 19 มิถุนายน พ.ศ. 2567


.....ประธาน
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จำลอง แสนเสนาะ)

.....กรรมการกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชิต ชัยสุวรรณถาวร) (อาจารย์ ดร.พรทิวา อาชีวะ)

.....เลขานุการผู้ช่วยเลขานุการ
(นางสาวภัคกร แซ่ท่น) (นางสาวปิยธิดา ทิพจินดา)

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566

หลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2563

1. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

จากการตรวจประเมินการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ของหลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2566 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง และประเมินผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และนำเสนอจุดเด่น แนวทางเสริมจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และแนวทางแก้ไข โดยหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มีผลการประเมิน (สกอ.) คะแนนเฉลี่ย 4.04 คะแนน อยู่ในระดับ ดีมาก

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ผลการประเมิน ผ่าน

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต ผลการประเมินเฉลี่ย 4.25 อยู่ในระดับ ดีมาก

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา ผลการประเมินเฉลี่ย 3.67 อยู่ในระดับ ดี

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ ผลการประเมินเฉลี่ย 4.00 อยู่ในระดับ ดี

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตรการเรียนการสอนการประเมินผู้เรียน ผลการประเมินเฉลี่ย 4.25
อยู่ในระดับ ดีมาก

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ผลการประเมินเฉลี่ย 4.00 อยู่ในระดับ ดี

2. รายนามคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

2.1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จำลอง แสนเสนาะ	ประธานกรรมการ
2.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิศิษฐ์ ชัยสุวรรณถาวร	กรรมการ
2.3 อาจารย์ ดร.พรทิวา อาชีวะ	กรรมการ
2.4 นางสาวภัคกร แซ่หาน	เลขานุการ
2.5 นางสาวปิยธิดา ทิพจินดา	ผู้ช่วยเลขานุการ

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566

หลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2563

คณะนิติศาสตร์

ผลการประเมินตามตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			คะแนนการประเมินตนเอง
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	ผ่าน				ผ่าน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	3.51 คะแนน	56.59	14	4.04 คะแนน	4.04 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	3 คะแนน	25 x 100	28	89.28 %	4.46 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	4 คะแนน			4 ข้อ	4 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	3 คะแนน			4 ข้อ	4 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3	3 คะแนน			3 ข้อ	3 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	3 คะแนน			4 ข้อ	4 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	3.51 คะแนน	15	3	5 คะแนน	5 คะแนน
4.2.1	-	2 x 100	5	40 %	5 คะแนน
4.2.2	-	3 x 100	5	60 %	5 คะแนน
4.2.3	-	1.6 x 100	5	32 %	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	3 คะแนน			3 ข้อ	3 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	3 คะแนน			4 ข้อ	4 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	3 คะแนน			4 ข้อ	4 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	3 คะแนน			4 ข้อ	4 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	5 คะแนน			100 %	5 คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4 คะแนน			4 ข้อ	4 คะแนน
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ					4.04 คะแนน

สรุปผลการวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่	จำนวนตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	ผ่าน					หลักสูตรได้มาตรฐาน
2	2	-	-	4.25	4.25	ดีมาก
3	3	-	4.00	3.00	3.67	ดี
4	3	5.00	4.00	3.00	4.00	ดี
5	4	-	4.00	5.00	4.25	ดีมาก
6	1	-	4.00	-	4.00	ดี
ผลการประเมิน		5.00	4.00	3.90	4.04	ดีมาก

รายงานผลการวิเคราะห์จุดเด่นและโอกาสในการพัฒนา

องค์ประกอบที่ 1 : การกำกับมาตรฐาน

ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงหลักสูตรให้เป็นไปตามมาตรฐาน

(โดยครอบคลุมประเด็น ควบคุม ตรวจสอบ ประเมิน ให้หลักสูตรมีมาตรฐานอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน)

การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น

องค์ประกอบที่ 2 : บัณฑิต

ข้อเสนอแนะ

โอกาสในการพัฒนา

การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น

องค์ประกอบที่ 3 : นักศึกษา

ข้อเสนอแนะ

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1

1. ในข้อ 2.1.2.1 ใส่ปีการศึกษาให้ถูกต้อง
2. ในข้อ 4. สิ่งปรับปรุงในปีการศึกษา 2566 ให้ใส่จำนวนนักศึกษาให้เห็นชัดเจนว่า มากขึ้นเท่าไร

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2

1. ข้อ 3. ให้เพิ่มเติมข้อมูลถึงกระบวนการที่นักศึกษาได้รางวัลอย่างไร
2. ข้อ 4 ให้เพิ่มเติมข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษาที่ได้รับรางวัลให้ครบถ้วน เช่น รางวัลอะไร วันที่ได้รับรางวัล

โอกาสในการพัฒนา

การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น

องค์ประกอบที่ 4 : อาจารย์

ข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 1. เพิ่มเติมระบบและกลไก 1.2 การบริหารและพัฒนาอาจารย์ ยังไปไม่สุด เห็นแต่การรายงานผล แต่ไม่ได้นำไปปรับปรุงหรือแก้ไขอย่างไร 2. การลาศึกษาต่อของ อ.ดร.ทัศนีย์ เขียนข้อมูลให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ว่าทำไมถึงต้องไปเรียนต่อปริญญาเอกอีกนึ่งใบ เพราะ อ.ดร.ทัศนีย์ จบ ดร. มาแล้ว 3. ข้อ 3. มีการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการจากผลประเมิน ยังเขียนไม่ชัดเจน ให้นำ ตารางที่อยู่ในข้อ 4 มาไว้แทน 4. ข้อ 4. ให้อธิบายผลที่เป็นรูปธรรมจากการที่ อ.ดร.ทัศนีย์ ขอทุนฝึกอบรมจากมหาวิทยาลัย
โอกาสในการพัฒนา
การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น

องค์ประกอบที่ 5 : หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 5.1 1. เขียนอธิบายการปรับปรุงหลักสูตร ให้ชัดเจนเช่น การปรับปรุงเล็ก หรือ การปรับปรุงใหญ่ 2. อธิบายข้อ 3 การปรับปรุง/พัฒนากระบวนการ จากผลการประเมินให้สอดคล้องกับ ข้อ 2 ให้เห็นว่ามี การประเมินเรื่องใดให้สอดคล้อง
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 1. เรียบเรียงการเขียน ให้เห็นถึง ปัญหากระบวนการ การแก้ปัญหา เช่นพบปัญหาได้อย่างไร 2. อธิบายขั้นตอนในการแก้ปัญหาว่าจัดการอย่างไร 3. อธิบายผลที่เป็นรูปธรรมและผลตอบรับจากนักศึกษา
ตัวบ่งชี้ 5.3 1. ตัดคำว่า “ พบปัญหา” ในตารางข้อที่ 4 ช่องสิ่งที่ปรับปรุง เนื่องจากหลักสูตรได้มีการเขียนไว้ในข้อ 2 และ 3 แล้ว ในช่องนี้ ให้ทำการเขียนอธิบายให้เป็นผลชัดเจนเป็นรูปธรรมแทน ซึ่งหลักสูตรได้ดำเนินการเขียนแล้วแต่ปรับให้มีความชัดเจนมากขึ้น
โอกาสในการพัฒนา
การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น

องค์ประกอบที่ 6 : สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ข้อเสนอแนะ
ตัวบ่งชี้ 6.1 1. ให้เขียนปัญหา ที่พบจากการประเมินระบบกลไกสิ่งสนับสนุนให้ชัดเจนเพื่อนำไปสู่ข้อ 3 และ4 ให้สอดคล้อง 2. ให้ปรับย้ายการอธิบายผลการประเมินในข้อ 3 ไปยังข้อ 4 ที่ถูกต้อง เนื่องจากหลักสูตรฯ มีผลจากการปรับปรุงชัดเจนเป็นรูปธรรมแล้ว
จุดเด่น
โอกาสในการพัฒนา
การปฏิบัติที่ดี/นวัตกรรม/ผลงานที่โดดเด่น